

国外标准必要专利政策新趋势及其对我国的启示

任天一¹ 孙艺玲² 马兆祥²

(1.中国计量大学标准化法治研究中心; 2.国家国防标准创新基地)

摘 要: 近年来,基于标准必要专利在超链接社会背景下的战略意义及陷入混乱的标准必要专利全球诉讼现状,欧、美、英、日、韩等国家或地区纷纷采取了一系列立法或非立法行动,以抢占全球SEP规则话语权、打造争议解决优选地。欧美国家的政策天平逐渐向标准实施方尤其是中小企业倾斜,以配合其产业发展战略目标,实现经济的数字化和绿色化转型;日韩则着眼于构建以SEP为核心的知识产权推进计划。总体上,我国应参考日韩的做法,实施SEP推进计划,促进技术、专利与标准协同发展。另外标准化行政管理部门应根据政府类标准与市场类标准的不同特点,制定不同类别标准涉及专利的管理办法,避免直接套用国外标准化管理组织的知识产权政策,构建公平合理的SEP制度,吸引国内外创新企业积极参与团体标准制定,促进我国建立国际性标准组织。

关键词: 标准必要专利,政策趋势,标准化

DOI编码: 10.3969/j.issn.1674-5698.2023.11.005

New Trend of Foreign Standard Essential Patent Policy and Its Enlightenment to China

REN Tian-yi¹ SUN Yi-ling² MA Zhao-xiang²

(1. China Jiliang University; 2. National Technical Standard Innovation Base of Defense Industry)

Abstract: In recent years, based on the strategic significance of standard essential patents in the context of the hyperlink society and the chaotic global litigation status of standard essential patents, countries or regions such as Europe, the United States, the United Kingdom, Japan and South Korea have taken a series of legislative or non-legislative actions, to seize the right to speak in the global SEP rules and create the best place for dispute resolution. The policy balance of European and American countries is gradually tilting towards standards implementers, especially small and medium-sized enterprises, in order to match their industrial development strategic goals and realize the digital and green transformation of the economy. Japan and South Korea focus on building an intellectual property promotion plan with SEP as the core. In general, China should refer to the practice of Japan and South Korea, implement the SEP promotion plan, promote the coordinated development of technology, patents and standards. In addition, the standardization administrative department should formulate management measures for different types of standards involving patents based on the different characteristics of government standards and market standards, avoid directly applying the intellectual property policies of foreign standardization management organizations, and build a truly fair and reasonable SEP system to attract domestic and foreign

基金项目: 本文系国家社科基金一般项目“新一轮知识产权国际争端解决机制的变革与重构及我国的因应对策研究”(项目编号: 21BFX101)的阶段性研究成果。

作者简介: 任天一, 中国计量大学法学院(知识产权学院)硕士生导师, 标准化法治研究中心秘书长, 美国波士顿大学与南开大学联合培养法学博士, 研究方向为专利法和反垄断法。

innovative enterprises to actively participate in the formulation of association standards, and promote the establishment of an international standardization organization in China.

Keywords: standard essential patents, policy trends, standardization

0 引言

在第四次工业革命所带来的融合技术迅猛发展和超链接社会的背景下,标准及标准必要专利具有战略意义。对于企业来说,标准必要专利代表了企业的发展方向,是获取市场准入、降低产品成本,进而影响企业市场竞争力的主要因素^①。对于国家而言,标准必要专利是国家解决全球市场知识产权问题的重要途径,是在全球范围内推进网络部署的前提和基础,极具商业价值和战略意义^②。党中央、国务院高度重视标准必要专利(Standard Essential Patent, SEP)工作,2021年,党中央、国务院印发的《知识产权强国建设纲要(2021-2035年)》《国家标准化发展纲要》《“十四五”国家知识产权保护和运用规划》等文件均强调要加强标准必要专利的保护与监督、促进科技成果转化运用。例如:《国家标准化发展纲要》指出,“要完善标准必要专利制度,加强标准制定过程中的知识产权保护,促进创新成果产业化应用。”《“十四五”国家知识产权保护和运用规划》指出,要“促进技术、专利与标准协同发展,研究制定标准必要专利许可指南,引导创新主体将自主知识产权转化为技术标准。”2021年10月,最高人民法院向十三届全国人大常委会所作的《人民法院知识产权审判工作情况的报告》明确指出,我国“日益成为国际知识产权诉讼优选地”。

无线通信技术标准是全球基础设施的组成部分。当前,SEP的不透明与低效许可等问题正在阻碍该行业发展,在SEP许可定价规则尚未统一的情况下,美、欧、日、韩等国家和地区纷纷通过本地的

立法、司法、行政手段,通过宏观政策加上微观调节方式加速抢占全球SEP规则话语权和打造争议解决优选地。各国最新政策文件反映出发达国家在SEP治理方面的相关政策的最新导向,对此应加强跟踪、研判并对相关进展加以关注。

1 主要国家或地区涉及标准必要专利的最新动向

1.1 欧盟

2023年4月27日,欧盟委员会在其官网正式公布《关于标准必要专利和修订(EU)2017/1001号条例的提案》(以下简称《标准必要专利提案》)^③。

《标准必要专利提案》旨在应对SEP许可中存在的问题,试图结合立法与非立法行动以创造一个稳定和可持续的SEP许可框架,减少SEP诉讼,确保标准创新者的参与以及标准技术被获取等目标的实现。

该提案的核心要点包括以下几项。

(1) 建立由欧盟知识产权局(EUIPO)主导的职能中心,负责SEP的注册、必要性审查和FRAND确定登记工作;

(2) SEP强制注册制度,此举意在增强SEP的透明度,SEP持有方在注册之前不能执行其SEP;

(3) 对申报的SEP进行必要性评估;

(4) FRAND总费率确定制度;

(5) FRAND条款的强制诉前调解程序。

事实上,欧盟自2017年以来便一直致力于增强SEP的透明度,营造良好的SEP许可环境,如:2017年欧盟委员会发布《制定欧盟标准必要专利

注: ① ERNST D,张耀坤,张梦琳,等.全球网络中的标准必要专利:新兴经济体的视角[J].科学与科学技术管理,2018,39(1):65-8。

② 郭思月,魏玉梅,滕广青,等.基于专利引用的技术竞争情报分析:以5G关键技术为例[J].情报理论与实践,2019,42(12):1-7.DOI:10.16353/j.cnki.1000-7490.2019.12.001。

③ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=COM%3A2023%3A232%3AFIN>。

的方法》，呼吁对SEP许可采取全面和平衡的方法；2020年11月欧盟委员会发布《知识产权行动计划》，宣布提高SEP许可透明度和可预测性目标，包括改善SEP许可制度以造福欧盟工业和消费者，特别是中小企业；2022年2月欧盟委员会就SEP许可新框架向全球所有利益相关者公开征求意见^④。

1.2 英国

2023年7月5日，英国知识产权局（UKIPO）公布了《中小企业标准必要专利（SEP）许可调查问卷》的结果，作为2021年12月7日UKIPO发布的《标准必要专利与创新：征求意见》^⑤的补充调查，旨在为英国制定最佳的知识产权（IP）框架，以促进现在和未来的创新和创造力，并支持政府的创新战略。这主要是指英国商业、能源和产业战略部于2021年7月22日发布的《英国创新战略：创造未来以引领未来》，这一战略制定了政府实现创新驱动增长的长期计划，重点关注英国应如何通过利用科研和创新体系以支持创新并力争在2035年使英国成为全球创新中心^⑥。具体来说，UKIPO征集意见围绕SEP的生态系统是否高效运作，是否需要政府干预以帮助所有相关实体取得适当平衡这一目标展开。

从UKIPO最新公布的调查结果可得出的结论是，SEP问题对于中小企业的创新和发展的确带来了负面影响，这为政府实施干预提供了机会。例如：在有效的40份问卷中有83%的中小企业并不认为获得了FRAND条款的许可。再如：中小企业在回答是否会受到禁令威胁时，答复也是完全肯定的，

这一点显然会阻碍中小企业的发展^⑦。值得注意的是，40份问卷大多还是来自于英国等欧洲国家，欧洲以外只有中国和美国各一家。

1.3 美国

美国总统拜登2021年7月签署了《促进美国经济竞争》的行政令，指出“一个公平、开放和竞争的市场一直是美国经济的基石，要求司法部（DOJ）和联邦贸易委员会（FTC）两大机构考虑是否修订2019年12月19日联合发布的《关于受F/RAND承诺约束的标准必要专利许可谈判和救济的政策声明》^⑧。为贯彻实施该行政令，2021年12月6日，美国司法部（DOJ）、美国专利和商标局（USPTO）、美国国家标准与技术研究院（NIST）联合发布《关于受F/RAND承诺约束的标准必要专利许可谈判和救济的政策声明草案2021》（以下简称美国《2021年草案》），并向公众公开征求意见^⑨。

美国《2021年草案》主张SEP权利人应在许可谈判中承担更多信息披露义务，金钱救济足以弥补SEP权利人之损失，对SEP禁令救济持审慎态度^⑩。2022年2月5日意见征集工作结束，从公开信息来看，以Apple为代表的实施人阵营和以Qualcomm、NOKIA、IDC、Ericsson为代表的专利权人阵营均鲜明地表达了支持和反对的立场^⑪。NOKIA、IDC等认为，反向劫持被认为是一个在实践中越来越严重的问题，而专利劫持只是一个理论上的假设。标准实施者在进行许可谈判之前已经使用了公开标准中所包含的技术，并由此获得了利润。但其在之后

注：④ https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/have-your-say/initiatives/13109-Intellectual-property-new-framework-for-standard-essential-patents_en。

⑤ 2022年8月发布了一份针对回收意见的106页的报告《标准必要专利与创新——对意见征集的答复摘要》，以及一份该报告的《简要执行摘要和后续工作安排》。

⑥ <https://www.gov.uk/government/consultations/standard-essential-patents-and-innovation-call-for-views/standard-essential-patents-and-innovation-call-for-views>。

⑦ <https://ipo.blog.gov.uk/2023/04/13/standard-essential-patents-do-they-work-for-smes/>。

⑧ <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/presidential-actions/2021/07/09/executive-order-on-promoting-competition-in-the-american-economy/>。

⑨ <https://www.justice.gov/atr/page/file/1453471/download>。

⑩ 2021年声明倾向于认为根据eBay规则，金钱赔偿足以弥补专利权人所遭受的损失。历史上，美国曾发布过2次SEP政策声明，包括，2013年1月8日，DOJ和USPTO联合发布了2013年声明；2019年12月19日，上述机构撤回了2013年声明并发布了2019年声明，而后者因支持无差别的禁令救济而被认为明显是偏向专利权人的。

⑪ <https://www.regulations.gov/docket/ATR-2021-0001/comments>。

的许可费谈判中却实施拖延策略,这导致专利权人必须耗费巨额诉讼费用维护其专利权,因为相对于标准实施者,专利权人必须依赖于法院实现自己的权利,而不能直接实施“专利劫持”行为。这对于SEP所有人来说是一种压力,其可能与标准实施者达成低于FRAND的许可费。这会导致小型的技术发明人破产,也会阻碍现有的SEP所有人进一步研发技术,并降低参与标准制定活动的积极性。相比之下,一些标准实施者则不公平地侵占了互联互通标准所带来的收益,不正当地增强了其在平台市场上的力量,这正是竞争政策应当反对的行为^⑫。

最终,美国司法部、美国专利商标局、美国国家标准与技术研究院于2022年6月8日联合发声,宣布撤回2019年《关于受F/RAND承诺约束的标准必要专利许可谈判和救济的政策声明》,但与此同时并未发布《2021年草案》。值得注意的是,撤回声明强调了加强反垄断执法,指出司法部将通过逐案审查的方式去判定SEP持有人或标准实施者是否实施了滥用市场支配力量的反竞争行为或其他损害竞争过程的行为。可以看出,美国目前仍旧是通过个案方法评估SEP所带来的垄断问题,不会像英国与欧盟一样采取立法行动。

另外值得关注的一个动向是,2022年11月,美国参议院司法委员会先行提出了《SEP费率法案》(《Standard Essential Royalties Act》,以下简称《SERA》),致力于提出解决SEP争议问题的美国方案^⑬。《SERA》第一条明确了立法背景:提供一个高质量和高效率的制度,以裁定可实现互操作的SEP裁定合理的许可费。《SERA》认为,外国法院对美国专利费率的强制性裁定侵犯了美国的国家主权,可以看出,美国正在对各国纷纷裁定全球费率以及发布禁诉令的行为通过立法行动进行回应。目前,该法案尚未提交国会听证。

1.4 日本

认识到SEP对日本相关产业产生的影响,除日本专利局积极探索SEP的特色制度外,日本经产省从日本产业发展的高度积极研究部署SEP工作。

日本专利局(JPO)于2017年开始探索构建涉及SEP的特色制度。2017年日本专利局颁布了《标准必要性判定意见指引》,针对目前必要性判定方法中缺少专利与支持标准的产品之间的比对环节问题,《指引》明确提出“虚拟对象产品”的概念,这对于完善SEP必要性判定方法具有较大借鉴意义。该《指引》已经于2019年修订^⑭。2018年,JPO开始实施咨询机制,以确定专利是否为标准必要专利,充分利用日本知识产权局的SEP必要专利评估系统,提高SEP披露的透明度。另外,日本专利局也在2018年颁布、2022年修订了《标准必要专利许可谈判指南》^⑮。

表1 日本标准必要专利

| 管理部门 | 文件 | 年份 |
|------------|------------------------|-----------------|
| 日本知识产权战略总部 | 《知识产权推进计划2021》 | 2021年 |
| 日本经产省 | 《多组件产品标准必要专利的合理价值计算指南》 | 2020年 |
| | 《标准必要专利许可诚信谈判指南》 | 2022年 |
| 日本专利局 | 《标准必要专利判定意见指南》 | 2017年颁布,2019年修订 |
| | 《标准必要专利许可谈判指南》 | 2018年颁布,2022年修订 |

2021年3月12日,日本经产省成立研究SEP许可问题的工作组,探索如何构建5G+产业SEP许可的理想交易环境,根据未来远景讨论了物联网时代SEP的许可方式。具体研究问题包括各国SEP判决动态、禁诉令与反禁诉令的颁发、专利劫持与反劫持等。除广泛征求相关政府机构专家的意见外,还征求了总务省和不特定行业领域的意见。2021年7月发布中期报告,“解决和避免SEP无必要纠纷,促进日本产业发展”,作为该报告的后续工作,METI

注:⑫ <https://www.regulations.gov/docket/ATR-2021-0001/comments>。

⑬ <https://files.lbr.cloud/public/2022-10/SERA%20analysis.pdf?VersionId=Yv.ghJnStEzAhZ804ILS8JZkqlhLvChx>。

⑭ https://www.jpo.go.jp/e/support/general/sep_portal/document/index/manual-of-hantei.pdf。

⑮ https://www.jpo.go.jp/e/news/public/document/220509_hyojun-hissu_e/01_e.pdf。

发布了《标准必要专利许可诚信谈判指南》^⑥，旨在帮助日本企业以有效的方式提高谈判的透明度和可预测性，以避免不得不接受限制行使权利而无法收取合法对价的现实状况。这是日本针对自身优势产业（如：汽车、建设机械等）面对SEP许可国际谈判环境所采取的积极应对举措。此外，该指南也有助于传播提高透明度和可预测性的理想谈判形式，并引领国际规则的形成。

1.5 韩国

在第四次工业革命所带来的融合技术迅猛发展和超链接社会的背景下，韩国政府充分认识到SEP所具有的战略意义。自2010年起，韩国特许厅就发起了SEP的创造支援项目，以提高韩国企业、大学和研究机构的SEP持有量。2021年年底，韩国特许厅发布《标准必要专利指南2.0》^⑦，该指南旨在为研究人员提供关于标准和标准必要专利相关的参考资料，在研发各阶段和标准化各阶段，提供了12种SEP策略，通过实际案例让读者们更容易理解标准和SEP。

《指南2.0》详细介绍了SEP的产出过程及应用，同时也介绍了5G、物联网、增强现实、智能家居、智能工厂、无人驾驶等产业领域中的SEP发展趋势，国际标准化组织与事实标准化组织的SEP概况以及MPEG LA、HEVC、ADVANCE、SISVEL等专利池概况。

2 国外标准必要专利政策新趋势

从近年来美欧等西方国家与日韩等亚洲国家发布的SEP政策可以看出，国外SEP政策呈现出以下趋势。

趋势一：政策天平向标准实施方尤其是中小企业倾斜，以配合产业发展战略目标，实现经济的数字化和绿色化转型。

近年来，各国纷纷发布标准化战略支撑新兴产业发展，意欲在涉及数字化和绿色化的新一轮国际竞争中处于领先地位，例如：2023年5月4日拜登政府发布了《美国政府关键和新兴技术的国家标准战略》，将通信和网络技术、半导体和微电子、人工智能和机器学习、数字身份基础设施和分布式账本技术、清洁能源生产和储存等确定为关键和新兴技术（critical and emerging technologies, CETs），强调要加强美国在国际标准制定方面的领导地位和竞争力^⑧。2022年2月2日，欧盟委员会正式发布了《欧盟标准化战略——制定全球标准以支撑韧性、绿色与数字化的欧盟单一市场》，这是首次由欧盟委员会这一超国家机构来制定发布的标准化战略，旨在更好地满足欧盟产业生态系统数字化和绿色转型的标准化需求^⑨。

由于认识到在数字化与绿色化转型的过程中，SEP的高效获取至关重要，欧盟、英国、日本试图通过立法及非立法行动帮助标准实施企业尤其是中小企业获取相关SEP技术。美国《2021年声明草案》也关注SEP许可问题对中小企业可能产生的不良影响：“对于无力雇佣律师的中小企业或消费者，许可双方所实施的机会主义行为（opportunistic behavior）所带来的多重损害尤为凸显。”

趋势二：美欧向全球输出SEP治理规则，占领未来新兴产业发展的话语权。

由于SEP主要集中在通信技术标准领域，而以欧洲电信标准化协会（ETSI）及美国电气和电子工程师协会（IEEE）为首的国际性标准化组织是该领域标准制定的主要组织，这在某种程度上便利了欧洲与美国制定SEP全球规则。从欧盟自2017年发布的指引性文件《制定欧盟标准必要专利的方法》到2023年发布的《关于标准必要专利和修订（EU）2017/1001号条例的提案》，可以看出欧盟已经就SEP许可问题采取了立法行动，一旦该《提案》通

注：⑥ https://www.meti.go.jp/english/press/2022/0331_001.html。

⑦ https://english.cnipa.gov.cn/module/download/down.jsp?i_ID=178591&colID=3031。

⑧ <https://www.nist.gov/standardsgov/fact-sheet-nist-and-united-states-government-national-standards-strategy-critical-and>。

⑨ https://single-market-economy.ec.europa.eu/single-market/european-standards/standardisation-policy/standardisation-strategy_en。

过,将会对全球SEP许可环境产生较大影响。美国参议院司法委员会2022年11月提出的《SEP费率法案》也显示出美国正在努力采取立法行动应对SEP争议问题,意图塑造国际秩序,主导规范和标准创建,未来持续保持自身国际地位的期望。

趋势三:日韩基于国内产业发展战略,构建以SEP为核心的知识产权推进计划。

当前,运用战略性专利申请与事实工业标准相结合进行寻租已经改变了国际标准化体系运行的动力^⑩。从3G开始,各个国家或企业向专利局提交的专利申请数量和标准化机构发布的标准数量呈指数级增长,越来越多的专利和标准被当成是战略工具。企业或国家利用专利的技术特性和标准的规范作用,制定有利的竞争策略,开展专利布局^⑪。日本知识产权战略总部曾于2021年发布《知识产权推进计划2021》,提出要加强SEP的收购,提升日本SEP硬实力;韩国政府更是自2010年起便发起SEP的创造支援项目,以提高韩国企业、大学和研究机构的SEP持有量,《标准必要专利指南2.0》进一步促进企业创造和应用SEP。

趋势四:重视SEP诚信许可谈判框架构建

各国逐渐认识到陷入混乱的SEP许可秩序对物联网等新兴产业发展所带来的不良影响,强调SEP许可双方应进行善意谈判,并纷纷发布诚信谈判指南文件以优化SEP许可环境,该类文件以日本经产省发布的《标准必要专利许可谈判指南》和欧盟自2017年以来发布的各项立法与非立法性文件为代表。虽然美国发布的《2021年草案》最终被撤回,但其中大篇幅描述SEP的诚信谈判规则也显示出美国相关部门对于这一问题愈发重视。中国在6月底由国家市场监督管理总局发布的《SEP反垄断指南(征求意见稿)》第七条明确了善意谈判的程序和要求^⑫。实践中出现的涉及SEP的垄断纠纷及禁令救济诉讼中,是否经过善意谈判通常为重要的

考虑因素之一。

3 国外标准必要专利政策新趋势对我国的启示

3.1 面向相关政府机构专家及行业领域征集意见,作为采取SEP立法或非立法行动的依据

近日,针对欧盟最新提案,有观点认为,中国大部分企业,尤其是新兴的新能源车行业仍为SEP的实施者角色。由于欧盟SEP提案对专利权人的规制更为严格,因此整体对中国企业的利大于弊,中国应该支持或者效仿欧盟的做法,探索建立SEP评估机构。然而,面对欧盟所输出的这一SEP全球治理框架,中国尚需冷静观察,作为世界第二大经济体以及知识产权申请量最高的国家,从2G到5G时代,中国企业声明的SEP比例从不足10%上升至30%以上。根据中国信通院发布的《全球5G标准必要专利及标准提案研究报告》,从有效全球专利族的占比来看,华为的有效全球专利族数量占比为14.59%,排名第一;高通排在第二,占比为10.04%;三星排在第三,其占比为8.80%。排名第四至第十的依次是中兴、LG、诺基亚、爱立信、大唐、OPPO和小米^⑬。

基于这一现实情况,下一步我国应当采取何种策略,应当首先面向相关政府机构专家及行业领域征集意见,分析出我国涉及SEP相关产业的发展态势,进而采取合理行动。例如:日本经产省的SEP许可的理想交易环境小组讨论了SEP许可,除广泛征求相关政府机构专家的意见外,还征求了总务省和不特定行业领域的意见,根据未来远景讨论了物联网时代SEP的许可方式。

3.2 参考日韩模式,实施SEP推进计划,促进技术、专利与标准协同发展,引导创新主体将自主知识产权转化为技术标准

注:⑩ 王平、迪特·恩斯特对中国标准化战略的研究和启示[J].中国标准化,2013(11):54-58。

⑪ HSU J,TIAO Y E.Patent rights protection and foreign direct investment in Asian countries[J].Economic Modelling, 2015,44(1):1-6。

⑫ <http://www.mofcom.gov.cn/article/b/g/201901/20190102831738.shtml>。

⑬ http://www.caict.ac.cn/kxyj/qwfb/bps/202301/t20230107_413792.htm。

从各国最新发布的涉及SEP的文件来看,各国均将SEP工作作为国家创新战略和经济发展的抓手,但各国的实际情况有所不同,因此政策侧重点亦有所不同。欧美等国家更加重视SEP许可市场的竞争秩序,重视对中小企业的保护,而日韩等亚洲国家则更加重视通过政府促进的方式提高大学和研究机构的SEP持有量。相较于欧美,我国与日韩等亚洲国家的情形更为相似,《“十四五”国家知识产权保护和运用规划》指出,要“促进技术、专利与标准协同发展”。因此,我国应参考日韩模式,采取更加务实性的操作进一步落实该计划及相关战略目标。

3.3 在处理SEP问题时,应当注意厘清政府与市场的关系

应对SEP问题,相关政府部门可以引导建立SEP职能中心,提供公益性服务,例如:汇集SEP诉讼信息,针对中小企业发布信息。标准化组织与专利局之间可加强合作,应用技术手段提升SEP信息披露的透明度,联合发布许可谈判指南,在现有制度的基础上加强能力建设。然而,若试图通过行政力量对专利权进行不当限制,则破坏了专利制度赖以存在的根基——在市场竞争中实现自身的权利,相关行动必然会招致阻碍。例如:2017年4月,JPO曾提出考虑修订专利法以及引入标准必要专利裁定(ADR)制度,通过行政部门提供适当的参考许可费率。当双方无法达成SEP协议时,潜在的被许可人可以要求JPO进行调解,强制确定FRAND许可税率。此项措施遭到了大量反对意见,被认为是一种强制许可的形式。美国关于SEP禁令救济的最新声明也因专利权人团体强烈反对而未能通过,欧盟最新提案是否能够最终通过还有待进一步观察。

3.4 明确团体标准涉及SEP的管理规则,构建平衡的SEP治理框架

在标准化领域,目前我国涉及SEP管理的文件主要包括《团体标准管理规定》《国家标准涉及专利的管理规定(暂行)》。《团体标准管理规定》第16条对SEP的规定较为简单,仅仅指出应当及时披露SEP,并获得专利权人的许可声明,但对披露的程序、许可规则等问题均未提及。《国家标准涉及

专利的管理规定(暂行)》对标准涉及专利的问题规定得较为详细,然而该规定主要涉及对国家标准涉及专利的工作进行规范,由于该类标准的作用主要体现在保障生命财产安全、国家安全、生态环境安全以及满足经济社会管理基本需要,因此暂行规定对于将专利纳入国家标准较为审慎,如:第十四条规定,强制性国家标准一般不涉及专利。第十五条规定,强制性国家标准确有必要涉及专利,且专利权人或者专利申请人拒绝作出第九条第一项或者第二项规定的专利实施许可声明的,应当由国家标准化管理委员会、国家知识产权局及相关部门和专利权人或者专利申请人协商专利处置办法。

由于SEP涉及的标准一般集中在通信行业和物联网相关产业,而该类产业领域的技术标准具有全球基础设施的属性,因此,包含SEP的标准一般为国际性标准化组织制定发布的团体标准。同欧美等发达国家协(学)会标准已有100余年的发展历史不同,我国团体类标准起步较晚,大部分企业依然对于团体标准的性质和重要性缺乏认识,传统产业的企业依然将制定政府类标准视为其标准工作的首要任务,而新兴产业一般直接参与国际性标准化组织的标准制定活动。

《国家标准化发展纲要》强调要重视标准供给结构的调整,增强团体标准的作用。团体标准作为快速反应市场需求的技术方案,专利技术的结合是必然趋势。团体标准能够从另一个角度推动创新,与专利制度相互补充。目前,我国团体标准发展依然较弱,为进一步贯彻落实《纲要》的战略部署,标准化工作行政管理部门应当基于中国特色社会主义市场经济制度,制定出既体现市场特性,又符合中国特色的团体标准涉及专利的指引性文件。根据政府类标准与市场类标准的不同特点,制定不同类别标准涉及专利的管理办法,避免直接套用国外标准化管理组织的知识产权政策,推动增强团体标准在构建高质量发展中的引领作用。构建真正公平合理的SEP制度,吸引国内外创新企业积极参与团体标准制定,促进我国建立国际性的标准化组织。

4 结论

国外标准必要专利政策所呈现出的新趋势主要体现在以下几个方面：(1) 政策天平向标准实施方尤其是中小企业倾斜，以配合产业发展战略目标，实现经济的数字化和绿色化转型；(2) 美欧向全球输出SEP治理规则，占领未来新兴产业发展的话语权；(3) 日韩基于国内产业发展战略，构建以SEP为核心的知识产权推进计划；(4) 重视SEP诚

信许可谈判框架构建。这些新趋势对我国标准必要专利相关工作的开展具有以下启示：参考日韩模式，实施SEP推进计划，促进技术、专利与标准协同发展，引导创新主体将自主知识产权转化为技术标准；面向相关政府机构专家及行业领域征集意见，作为采取SEP立法或非立法行动的依据；在处理SEP问题时，应当注意厘清政府与市场的关系；明确团体标准涉及SEP的管理规则，构建平衡的SEP治理框架。

参考文献

- [1] 吴汉东. 中国知识产权法律体系论纲——以《知识产权强国建设纲要(2021—2035年)》为研究文本[J]. 知识产权, 2022(6):3-20.
- [2] 赵子军,武冰梅.以创新技术为引领 认真贯彻执行《国家标准化发展纲要》在国家优化标准结构上更好地发挥作用——访中国通信标准化协会副秘书长武冰梅[J].中国标准化, 2022(3):28-31.
- [3] 蒋欣. 政策工具视角下《知识产权强国建设纲要(2021~2035年)》的文本分析[J]. 社会科学前沿, 2022,11(1):151-158.
- [4] 国务院关于印发“十四五”国家知识产权保护和运用规划的通知(国发[2021]20号)[J]. 中华人民共和国国务院公报, 2021(32):22-36.
- [5] 朱翔华.欧盟委员会“关于标准必要专利的欧盟方法”对我国的启示[J]. 标准科学, 2018(6):27-32.
- [6] 朱翔华. 团体标准化发展的国内外比较研究[J]. 标准科学, 2020(05):16-22.
- [7] 谭袁.欧盟委员会: 关于标准必要专利的欧盟路径(译文)[J]. 竞争政策研究, 2017(6):92-102.
- [8] 李征. 美国对华“全政府”科技遏制战略与中国数字经济创新发展研究[D]. 长春: 吉林大学, 2021.
- [9] 倪俊霞,张丽娟. 英国未来创新战略明确四大支柱[J]. 科技中国, 2021(11):101-104.
- [10] 俞凤. 拜登政府的全球治理: 理念、实践与评估[J]. 美国问题研究, 2022(02):235.
- [11] 管健. 拜登政府对华经贸政策的影响与应对[J]. 武大国际法评论, 2022,6(05):91-116.
- [12] 柯静. 美国拜登政府对外经济政策目标、路径及制约因素[J]. 太平洋学报, 2021,29(10):15-26.
- [13] 沈国兵. 美国当前经济发展形势和基于对华关注点的中美经贸走势[J]. 国际商务研究, 2021,42(06):13-24.
- [14] 易继明. 美国标准必要专利政策评述[J]. 信息通信技术与政策, 2023,49(03):1-9.
- [15] L.Contreras J,田梦驰. 全球标准战:北美、欧洲和亚洲的专利与竞争纠纷[J]. 竞争法律与政策评论, 2018,4(00):101-130.
- [16] 金璐. 标准必要专利许可善意谈判规则探析[J]. 标准科学, 2023(06):32-38.
- [17] 刘影. 专利侵权诉讼中反垄断抗辩成立要件研究——以标准必要专利许可谈判行为规范为中心[J]. 比较法研究, 2022(06):144-155.
- [18] 谭丽,崔云. 标准必要专利制度完善的对策研究[J]. 中国标准化, 2023(14):22-26.
- [19] 黄鹏飞,姜凯,厉旻. 专利与标准创新融合机制的初步研究与建议[J]. 竞争情报, 2022,18(02):49-56.
- [20] 郭济环. 标准与专利的融合、冲突与协调[D]. 北京: 中国政法大学, 2011.
- [21] 谭袁.标准制定组织许可政策完善研究[J].经济论丛, 2018(02):238-276.
- [22] 康斯坦丁诺·卡拉卡琉斯.破釜沉舟——IEEE专利政策的修订[J].中国标准化, 2016(05):94-98.
- [23] 于连超,王益谊. 论我国标准必要专利问题的司法政策选择——基于标准化体制改革背景[J]. 知识产权, 2017(04):53-58.

- [24] Justice Department, U.S. Patent and Trademark Office and National Institute of Standards and Technology Withdraw 2019 Standards-Essential Patents (SEP) Policy Statement[J]. Department of Justice (DOJ) Documents / FIND,2022.
- [25] 标准制定组织的知识产权政策及其运用[J].竞争政策研究,2015(03):11-12.
- [26] 张静,李玉洁,雷孝平,等. 国际标准化组织标准必要专利评析[J]. 全球科技经济瞭望, 2020,35(05):50-59.
- [27] 张艳,杨芳,刘玉超,等. 技术标准制定与实施中的专利情报分析研究——以5G标准为例[J]. 情报理论与实践, 2021,44(05):127-132.
- [28] 崔维军,李璐,韩硕,等. 5G标准必要专利分布特征: 国际比较研究[J]. 科技管理研究, 2022,42(05):162-169.
- [29] 康俊生,马娜,路欢欢. 我国团体标准化理论及实践分析[J]. 中国标准化, 2022(09):137-142.
- [30] 李冬冬. 中国团体标准上升为国际标准的法律障碍及突破路径[J]. 标准科学, 2020(03):41-45+58.
- [31] 陈俊华,魏晨雨. 团体标准中专利标准化的自我治理与制度构建[J]. 中国发明与专利, 2018,15(11):110-120.
- [32] 严祖丹,黄德利. 行业协会团体标准制定实践中知识产权保护处置的探讨[C]//中国标准化协会.第十八届中国标准化论坛论文集.《中国学术期刊(光盘版)》电子杂志社有限公司,2021:172-176.DOI:10.26914/c.cnkihy.2021.024156.
- [33] 王益谊. 我国的标准和专利政策——对《国家标准涉及专利的管理规定(暂行)》解读[C]//国家知识产权局条法司.专利法研究(2013).知识产权出版社,2015:253-262.
- [34] 邵雅文. 公权与私权的协调与平衡《国家标准涉及专利的管理规定(暂行)》发布实施[J]. 中国标准化, 2014(04):46-48.

(上接第23页)

语权和综合竞争力,打通数字政府服务群众事项的线上线下“最后一公里”^[6],通过数字化领域关键标准的质量提升及应用推广促进国内经济社会高质量发展。

4 结语

数字中国的建设离不开各省数字化、标准化工作的有效实践和积极推动,加强数字强省标准体系建设,对于构建数字强省新型发展格局、推动数字强省高质量发展将起到引领作用^[7]。因此,有必要进一步深入推动山东数字强省标准体系建设,实现数字政府、数字经济和数字社会的一体化建设,共筑数字强省、数字中国的全面发展。

参考文献

- [1] 中共中央,国务院. 国家标准化发展纲要[EB/OL].http://www.gov.cn/zhengce/2021-10/10/content_5641727.htm.
- [2] 陈美帆,陈永强. 数字经济标准体系的构建[J]. 标准科学, 2023(06):47-52.
- [3] 桓德铭,熊绍东,张欣亮. “数字山东”标准体系建设研究[C]//中国标准化协会.第十八届中国标准化论坛论文集.北京:《中国学术期刊(光盘版)》电子杂志社有限公司, 2021:1650-1657.
- [4] 张欣亮,王茜,吕冉,等. 省域数字化转型标准体系研究及其构建——以数字山东标准体系为例[J].标准科学, 2022(04):74-78+97.
- [5] 桓德铭,王春艳,张欣亮,等. 标准化引领地方政府数字化建设路径研究——以数字山东建设为例[J]. 中国标准化, 2020(09):75-80.
- [6] 张欣亮,郑鹰. 标准化支撑数字政府建设作用[J]. 科技管理研究, 2023(14):125-132.
- [7] 李冰,贾晓杰,王瑶瑶,等. 《数字中国建设整体布局规划》中关于标准的启示[J]. 信息技术与标准化, 2023(06):85-90+109.