

引用格式: 刘军, 胡心如, 胡颖, 等. 高等教育数字化转型能力评价标准研究 [J]. 标准科学, 2026 (3): 54-61.  
LIU Jun, HU Xinru, HU Ying, et al. Research on the Evaluation Standard for Digital Transformation Capability in Higher Education [J]. Standard Science, 2026 (3):54-61.

## 高等教育数字化转型能力评价标准研究

刘军 胡心如 胡颖 施颖 卢瑶

〔中国矿业大学(北京)〕

**摘要:** 【目的】立足教育数字化转型发展背景, 构建高等教育数字化转型能力评价标准体系, 帮助教育部门及高校更清晰地了解数字化转型的进程和效果, 助力数字化发展策略调整以应对不同阶段数字化转型的挑战。【方法】在充分调研高等教育数字化转型能力评价研究现状及相关标准的基础上, 设计多层级评价指标体系。【结果】结合我国高等教育数字化发展规划和建设需求, 从数字化战略规划能力、数字化基础支撑能力、数字化应用与创新能力及数字化价值实现能力4个维度构建高等教育数字化转型能力评价指标体系, 并开展了等级划分标准研究。【结论】高等教育数字化转型能力评价指标体系可为高等教育数字化转型建设提供决策依据与参考, 以期推动高等教育的全面数字化转型。

**关键词:** 数字化转型; 高等教育; 能力评价

DOI编码: 10.3969/j.issn.1674-5698.2026.03.006

### Research on the Evaluation Standard for Digital Transformation Capability in Higher Education

LIU Jun HU Xinru HU Ying SHI Ying LU Yao

(China University of Mining and Technology, Beijing)

**Abstract:** [Objective] Against the backdrop of educational digital transformation, this study aims to develop an evaluation framework for assessing digital transformation capabilities in higher education. The proposed system is designed to help educational authorities and universities gain clearer insights into the progress and effectiveness of digital transformation, thereby facilitating strategic adjustments to address challenges emerging at different stages of the digital development process. [Methods] Based on an in-depth investigation of the current research status and relevant standards for evaluating digital transformation capability in higher education, this paper designs a multi-level indicator system. [Results] Aligned with the digital development plans and construction needs of higher education in China, an evaluation indicator system for digital transformation capability in higher education is constructed from four dimensions: digital strategic planning

**基金项目:** 本文受北京市教育科学“十四五”规划一般课题“首都高等教育数字化转型能力评价模型和方法研究”(项目编号: 3040-0009); 中国矿业大学(北京)2025年本科生教育教学改革重点项目“产教融合模式下财务管理项目式教学研究”(项目编号: J25ZD07)资助。

**作者简介:** 刘军, 硕士, 馆员, 研究方向为管理决策理论与方法。  
胡心如, 博士研究生, 研究方向为标准系统工程与方法、管理决策理论与方法。  
胡颖, 硕士研究生, 研究方向为标准系统工程与方法、管理决策理论与方法。  
施颖, 副教授, 博士, 研究方向为标准系统工程与方法、管理决策理论与方法。  
卢瑶, 硕士, 讲师, 研究方向为管理决策理论与方法。

capability, digital foundational support capability, digital application and innovation capability, and digital value realization capability. Furthermore, a grading standard for evaluation is developed. [Conclusion] The evaluation indicator system for digital transformation capability in higher education can provide decision-making basis and reference for the digital transformation of higher education, with the aim of promoting comprehensive digital transformation in education.

**Keywords:** digital transformation; higher education; capability evaluation

## 0 引言

当前,数字技术已经极大地改变了人们的生产、生活和学习方式,世界正加速进入数字化转型时代<sup>[1]</sup>。高校作为培养高素质人才、推动科技创新和引领社会进步的重要基地,其数字化转型已成为高等教育发展的核心驱动力,是实现教育高质量现代化发展的关键所在。

党的二十大首次将“教育数字化”写进报告,提出“推进教育数字化,建设全民终身学习的学习型社会、学习型大国”。国家政府工作报告中也明确提出“大力发展数字教育”的战略目标,并出台相关政策文件,全面支持高等教育数字化的快速发展。高校在数字化转型中的能力表现,直接决定了转型的进度和最终成效,并可能进一步加剧各高校在新一轮教育发展过程中的差距。因此,在高等教育数字化转型过程中,如何科学有效地评价高等教育数字化转型能力,是当前迫切需要解决的问题。

## 1 相关概念和内涵

### 1.1 数字化转型

数字化转型是指企业或组织将传统业务转化为数字化业务,利用人工智能、大数据等数字技术提升业务效率和质量的过程,企业的数字化转型是运用数字技术驱动企业的业务模式、产品、流程和组织结构全面变革<sup>[2]</sup>,其核心是利用数字技术重塑企业所有活动领域。借助数字化转型,企业能够更敏锐地洞察市场变化,运用精准策略提升产品与服务质量,优化客户体验,从而在激烈的市场竞争中脱颖而出<sup>[3-4]</sup>。

### 1.2 高等教育数字化转型

高等教育数字化转型是指利用数字技术对高等教育进行全面深入的改革和创新,以适应数字化时代的需求和发展趋势。高等教育领域的数字化转型不仅要求将数字技术应用于教学过程,更注重技术与教育教学的深度融合,从而优化和转变高等教育机构的运营方式、战略方向和价值主张,形成与数字时代相适应的教育体系<sup>[5]</sup>。

由世界慕课与在线教育联盟秘书处在2022年编写发布的《无限的可能——世界高等教育数字化发展报告》,将世界高等教育数字化分为3个发展阶段<sup>[6]</sup>,首先是转化阶段,数字技术充分融入高等教育体系,打造优质的教育公共服务平台,使教学基础设施建设日益完善;其次是转型阶段,高校充分利用数字技术提高课堂教学效率,为学生创造个性化、智能化学习环境,实现高等教育的转型升级;最后是智慧阶段,高校打通与社会各界的壁垒,最大化地利用全社会的优质资源,形成全新的高等教育生态。

## 2 高等教育数字化转型能力评价现状分析

### 2.1 研究现状

在技术发展水平、教育特性及伦理规范共同塑造的高等教育数字化转型框架内,制定一套完善的数字化转型测量指标体系,不仅有利于科学系统地把握高等教育数字化转型的现状,也能为优化转型实践指明方向<sup>[7]</sup>。许秋璇等<sup>[8]</sup>结合教育数字化转型的特定内涵与关键要素,将中小学校教育数字化转型发展划分为初始、成长、稳健、优化和引领5个成熟度等级,构建教育数字化转型成熟

度模型。祝智庭等<sup>[9]</sup>认为教育数字化转型不仅涵盖了技术、文化、价值等方面,还应强调数字化对教育生态的整体塑造和革新。具体到高等教育领域,《高等学校数字校园建设规范》指出,高等学校数字校园建设是在《中国教育现代化2035》战略的要求下,对高等学校教学、科研、管理、服务等业务和校园环境进行数字化建设<sup>[10]</sup>。肖广德等<sup>[11]</sup>结合高等教育系统主要包含的四类主体,即教师、学生、管理人员与服务人员,将人才培养、科学研究、管理与服务作为推进高等教育数字化转型的关键领域。陈新亚<sup>[12]</sup>将高校教育信息化成熟度指标分为基础设施、资源建设与应用、管理信息化、保障措施4个维度,旨在全面反映高校数字化发展。

## 2.2 标准依据

标准是经济活动和社会发展的技术支撑,在推进国家治理体系和治理能力现代化中发挥着基础性、引领性作用<sup>[13]</sup>,能够有效指导高等教育数字化转型能力评价指标体系建设。截至目前,涉及数字化转型的标准共23项,其中国家标准6项,正在制定国家标准3项,地方标准13项,已废止标准1项。于2023年6月1日开始实施的GB/T 43439—2023《信息技术服务 数字化转型 成熟度模型与评估》,为数字化转型的成熟度评估提供了重要依据。具体到教育领域,2025年5月1日深圳市开始实施的《基础教育数字化转型建设规范》,详细规

范了学校数字基座建设、数据共享管理以及“教、评、研、管”4个应用场景的场景要素和功能要求。关于高等教育数字化转型的相关标准如表1所示。

## 3 高等教育数字化转型能力评价指标体系构建

### 3.1 高等教育数字化转型能力评价指标

本文在充分考虑我国高等教育数字化发展规划和建设需求的基础上,参考国内外教育数字化转型评价维度及数字化转型相关标准,从数字化战略规划能力、数字化基础支撑能力、数字化应用与创新能力、数字化价值实现能力4个维度对高等教育数字化转型能力进行评价,共包括4个一级指标、10个二级指标、30个三级指标(见图1)。

#### 3.1.1 数字化战略规划能力

数字化战略规划能力指高校基于对外部环境的洞察,结合高校自身资源与能力条件,制定并实施一套旨在提升数字化水平的战略和措施。数字化战略规划能力包括战略规划制定、战略实施推进,具体评价指标及评分标准如表2所示。战略规划制定分为数字化转型愿景与使命、数字化转型定位与规划2个方面;战略实施推进分为战略实施计划制定、战略实施进度监控、战略实施效果评

表1 高等教育数字化转型相关标准

序号	标准号	标准名称	内容概要	分类
1	GB/T 45988—2025	数字化转型管理 能力体系建设要求	提出数字化能力体系建设要求,明确按照数字化能力成熟度模型推进数字化能力体系的建设、运行与优化提升	国家标准
2	GB/T 45341—2025	数字化转型管理 参考架构	规定数字化转型参考架构,提出数字化转型主要视角、过程方法、发展阶段与水平档次	国家标准
3	GB/T 43439—2023	信息技术服务 数字化转型 成熟度模型与评估	确立数字化转型成熟度模型的构成,规定成熟度要求,描述了对应的成熟度评估方法	国家标准
4	GB/T 23011—2022	信息化和工业化融合 数字化转型 价值效益参考模型	提出数字化转型价值效益参考模型,描述了基于新型能力价值获取体系构建的通用方法	国家标准
5	DB4403/T 618.1—2025	基础教育数字化转型建设规范	明确学校数字基座建设的架构体系,组织中心、数据中心、应用中心以及资源平台、管理平台、教学平台和教研平台的功能要求	地方标准

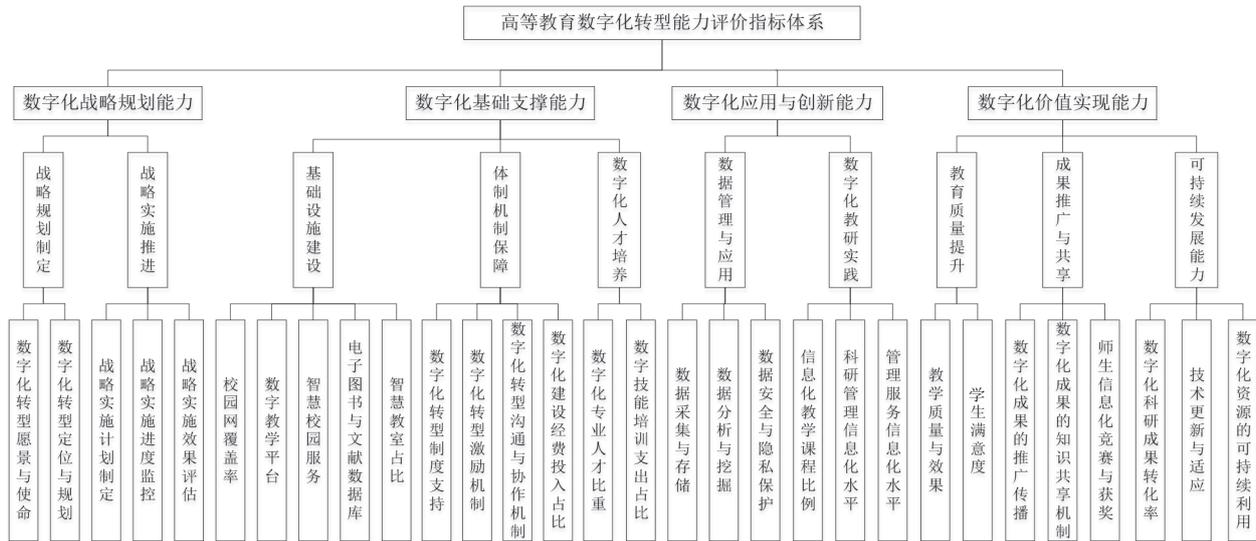


图1 高等教育数字化转型能力评价指标体系框架

表2 数字化战略规划能力评价指标及评分标准

二级指标	三级指标	评分标准
战略规划制定 (7分)	数字化转型愿景与使命 (3分)	高校对数字化转型的愿景和使命有深刻的理解 (3分)；高校数字化转型的愿景和使命缺乏具体细节，尚需进一步完善 (2分)；高校未意识到数字化转型对未来发展的重要性 (1分)
	数字化转型定位与规划 (4分)	高校制定了全面详细的转型规划，具有可操作性 (4分)；对数字化转型有一定认识，但缺乏具体细节和实施路径 (2分)；对数字化转型缺乏明确认识和定位，未制定转型规划 (0分)
战略实施推进 (9分)	战略实施计划制定 (3分)	制定全领域的战略实施计划且与数字化转型愿景高度契合 (3分)；战略实施计划覆盖核心领域，但在其他方面略显薄弱 (2分)；未制定或刚开始制定数字化转型战略实施计划，资源配置不足 (1分)
	战略实施进度监控 (3分)	构建全域实时监控体系，实现战略目标与执行进度的动态精准匹配 (3分)；战略监控机制基本完善，但存在数据滞后或调整机制不灵活的问题 (2分)；战略监控机制缺失或形式化，难以支撑数字化转型的有效推进 (1分)
	战略实施效果评估 (3分)	战略实施效果超越预期目标，形成可推广的数字化转型模式 (3分)；战略实施效果基本达成目标，但影响范围有限或可持续性不足 (2分)；战略实施效果未达预期目标，缺乏实质性突破或长效支持 (1分)

估3个方面。

### 3.1.2 数字化基础支撑能力

数字化基础支撑能力指高校为实现数字化转型，在硬件设施、软件系统、电子资源等方面所具备的基础性保障与支持能力，是高校开展数字化教学、科研、管理和服务等活动的基础。数字化基础支撑能力包括基础设施建设、体制机制保障、数

字化人才培养，具体评价指标及评分标准如表3所示。基础设施建设分为校园网覆盖率、数字教学平台、智慧校园服务、电子图书与文献数据库、智慧教室占比5个方面；体制机制保障分为数字化转型制度支持、数字化转型激励机制、数字化转型沟通与协作机制、数字化建设经费投入占比4个方面；数字化人才培养分为数字化专业人才比重、

表3 数字化战略规划能力评价指标及评分标准

二级指标	三级指标	评分标准
基础设施建设 (18分)	校园网覆盖率 (4分)	校园网覆盖区域达到学校总面积80%及以上(4分); 校园网覆盖区域占学校总面积的50%~80%(2分); 校园网覆盖区域低于学校总面积的50%(0分)
	数字教学平台 (3分)	实现教学全流程的智能化覆盖, 支持多元教学模式(3分); 具备基本的教学支持功能, 资源以录播课为主(2分); 部分教学环节的线上化, 缺乏互动与学习支持服务(1分)
	智慧校园服务 (4分)	全场景、全流程覆盖, 实现“一卡通用、一网通办”(4分); 具备基本的服务支持功能, 但智能化程度有限(2分); 处于起步阶段, 仅实现部分环节线上化(0分)
	电子图书与文献数据库 (3分)	构建全类型、智能化的电子资源体系, 实现资源深度整合(3分); 电子资源体系基本完善, 但存在功能局限(2分); 电子资源体系分散, 功能单一, 缺乏系统性管理与更新(1分)
	智慧教室占比 (4分)	智慧教室数量占全校教室比例 $\geq 60\%$ (4分); 智慧教室数量占全校教室比例30%~59%(2分); 智慧教室数量占全校教室比例 $< 30\%$ (0分)
体制机制保障 (12分)	数字化转型制度支持 (3分)	构建全流程覆盖的数字化转型制度体系, 具备动态调整能力(3分); 数字化转型制度框架基本建立, 但存在局部缺失或执行弱化(2分); 数字化转型制度分散或缺失, 执行依赖临时决策, 缺乏系统性支撑(1分)
	数字化转型激励机制 (3分)	构建覆盖教学、科研、管理全场景的激励网络, 能实时评估激励效果, 动态调整激励方向(3分); 数字化转型激励机制具备基本的激励功能, 但激励手段单一且覆盖面有限(2分); 数字化转型激励机制处于起步阶段, 激励政策缺乏高校自身特色(1分)
	数字化转型沟通与协作机制 (3分)	实现战略决策、项目执行、技术支撑的实时协同, 数据互联互通(3分); 具备基本协作功能, 但协作深度、广度有待加强(2分); 沟通协作依赖传统方式, 数字化工具应用碎片化(1分)
	数字化建设经费投入占比 (3分)	数字化建设经费占学校年度总预算 $\geq 15\%$ (3分); 数字化建设经费占学校年度总预算8%~14%(2分); 数字化建设经费占学校年度总预算 $< 8\%$ (1分)
数字化人才培养 (6分)	数字化专业人才比重 (3分)	数字化专业人才占全校教职工总数 $\geq 8\%$ (3分); 数字化专业人才占全校教职工总数4%~7%(2分); 数字化专业人才占全校教职工总数 $< 4\%$ (1分)
	数字技能培训支出占比 (3分)	数字技能培训年度支出占教职工培训总预算 $\geq 25\%$ (3分); 数字技能培训年度支出占教职工培训总预算15%~24%(2分); 数字技能培训年度支出占教职工培训总预算 $< 15\%$ (1分)

数字技能培训支出占比2个方面。

### 3.1.3 数字化应用与创新能力

数字化应用与创新能力指高校有效运用数字技术开展教学、科研、管理和服务等活动, 并在此基础上进行创新实践, 以提升教育质量、科研

水平和管理效率的能力。数字化应用与创新能力包括数据管理与应用、数字化教研实践, 具体评价指标及评分标准如表4所示。数据管理与应用分为数据采集与存储、数据分析与挖掘、数据安全与隐私保护3个方面; 数字化教研实践分为信息

表4 数字化应用与创新能力评价指标及评分标准

二级指标	三级指标	评分标准
数据管理与应用 (12分)	数据采集与存储(4分)	构建智能化数据采集与弹性存储体系,支持实时分析与创新应用(4分);实现多源数据整合与规范化存储,支持基础分析(2分);具备基础数据采集能力,但数据存储方式缺乏规范性(0分)
	数据分析与挖掘(4分)	具备深度数据挖掘与预测能力,能通过数据驱动实现教学管理的创新性优化(4分);能够运用专业工具和方法进行多维度分析,并初步应用于教学或管理优化(2分);具备基础的数据收集与简单分析能力,但缺乏系统性和深度(0分)
	数据安全与隐私保护(4分)	具备自主可控的安全防护体系,对敏感数据进行加密存储与访问控制(4分);具备基本的安全防护功能,但防护深度与智能化水平有待提升(2分);数据缺乏加密技术,易导致安全漏洞频发(0分)
数字化教研实践 (9分)	信息化教学课程比例(3分)	信息化教学课程占全校总课程数 $\geq 70\%$ (3分);信息化教学课程占全校总课程数40%~69%(2分);信息化教学课程占全校总课程数 $< 40\%$ (1分)
	科研管理信息化水平(3分)	实现全面智能化,能够为科研管理提供智能决策支持(3分);实现科研全流程信息化,数据初步整合,支持基础决策分析(2分);具备科研管理功能,但系统分散、数据割裂(1分)
	管理服务信息化水平(3分)	构建全面集成的管理信息系统,实现数据互联互通和资源共享(3分);部分管理业务实现信息化,覆盖程度和服务质量还有待提高(2分);管理信息系统建设滞后,大部分管理业务存在明显不足(1分)

化教学课程比例、科研管理信息化水平、管理服务信息化水平3个方面。

### 3.1.4 数字化价值实现能力

数字化价值实现能力指高校运用数字技术,提升教育质量、优化教育资源配置及促进教育公平的能力。数字化价值实现能力包括教育质量提升、成果推广与共享、可持续发展能力,具体评价指标及评分标准如表5所示。教育质量提升分为教学质量与效果、学生满意度2个方面;成果推广与共享分为数字化成果的推广传播、数字化成果的知识共享机制、师生信息化竞赛与获奖3个方面;可持续发展能力分为数字化科研成果转化率、技术更新与适应、数字化资源的可持续利用3个方面。

## 3.2 高等教育数字化转型能力等级划分

能力成熟度模型(Capability Maturity Model,CMM)是一种用于评估组织或机构在特定领域内的过程能力框架。在教育领域,数字化转

型成熟度模型大多采用五级划分<sup>[14]</sup>。克罗地亚学校数字化成熟度框架将学校数字化水平划分为基础、初始、启用、自信和成熟5个等级<sup>[15]</sup>;Ifenthaler等<sup>[16]</sup>采用定量的方式将教育组织技术采纳成熟度划分为数字化最低限度、数字化保守、数字化实用主义、数字化先进、数字化开拓性5个级别。

本文沿用CMM成熟度等级划分标准,结合我国高等教育数字化转型的实际情况,将高等教育数字化转型能力由低到高分为基础级、成长级、提升级、创新级和成熟级5个等级。高等教育数字化转型能力等级划分要求如下:

(1)初始级:60分以下。数字化转型处于无序化阶段。高校按照传统方式运作和管理,尚未出台数字化转型战略和规划,数据管理与应用能力仍处于起步阶段,基础设施建设水平差,数字教育资源匮乏,科研管理与服务依赖人工操作,院校间缺乏线上合作共享机制。

表5 数字化价值实现能力评价指标及评分标准

二级指标	三级指标	评分标准
教育质量提升 (8分)	教学质量与效果(4分)	教学深度融合数字技术,质量与效果远超预期(4分);数字化手段覆盖教学基本环节,但创新性不足,教学效果基本达到预期(2分);数字化应用未改变教学核心逻辑,质量与效果未达预期(0分)
	学生满意度(4分)	数字化深度融入学习生活,学生满意度高(4分);数字化工具广泛应用且功能稳定,学生满意度处于中等水平(2分);数字化转型未显著改善学习体验,学生满意度低(0分)
成果推广与共享 (9分)	数字化成果的推广传播(3分)	构建全球化传播网络,实现跨领域深度影响(3分);多渠道整合传播,覆盖目标群体,社会影响力初步显现(2分);数字化成果传播渠道单一,覆盖范围有限,社会影响力较弱(1分)
	数字化成果的知识共享机制(3分)	构建全球化知识共享平台,实现实时协作与智能推荐(3分);多渠道共享网络,协作流程优化,共享内容动态更新(2分);知识共享缺乏系统性机制,共享范围有限(1分)
	师生信息化竞赛与获奖(3分)	竞赛涵盖前沿领域,师生获奖数量与质量高(3分);竞赛覆盖多学科,获奖数量与质量提升(2分);竞赛参与范围有限,获奖数量与质量较低(1分)
可持续发展能力 (10分)	数字化科研成果转化率(3分)	数字化科研成果转化率高,成果具有很强的实用性和市场适应性(3分);数字化科研成果转化率中等,成果具有较好的实用性和市场潜力,但需进一步优化(2分);数字化科研成果转化率低,实际应用中面临较大困难(1分)
	技术更新与适应(4分)	紧跟技术发展趋势,及时引入并应用成熟技术,技术更新频率高(4分);开始重视技术引入与应用,技术更新频率适中(2分);技术更新停滞,缺乏必要的技术投入、资源支持(0分)
	数字化资源的可持续利用(3分)	构建全生命周期的数字化资源可持续利用体系,实现资源价值最大化(3分);数字化资源管理初步规范化,但存在优化空间(2分);数字化资源管理分散,可持续利用机制缺失(1分)

(2) 成长级: 60分~69分。数字化转型处于初步化阶段。高校开始重视数字化转型并进行初步定位与规划,推进转型战略并制定制度支持数字化转型,开展数字化基础设施建设,信息化课程和智慧教室有所增加,科研管理和服务逐步实现部分业务线上化,同时搭建了院校合作共享的数字化平台。

(3) 提升级: 70分~79分。数字化转型处于规范化阶段。高校具有较为完善的数字化转型定位和规划,有序推进数字化转型战略,数字化建设经费投入不断增加,校园网络性能、数字化教学及科研管理平台等得到有效升级,数字化基础设施建设较为完善,院校间合作进一步深化,实现信息资源的整合与共享。

(4) 创新级: 80分~89分。数字化转型处于精益化阶段。高校管理层具备前瞻性的数字化战略眼光,数字化转型战略有效实施,转型效果评估较好,数字化基础设施不断升级,体制机制保障较完善,重视数字化人才培养,数字技术应用于数据管理和教研实践主要领域,形成具有特色的数字化转型方案,积累了可推广的实践经验。

(5) 成熟级: 90分及以上。数字化转型处于成熟化阶段。高校能够积极应对数字化转型带来的挑战,基础设施先进,体制机制保障健全,数字化人才完备,数字技术全面应用于教学、管理、服务等各领域,具有较强的可持续发展能力,转型的成功经验可为其他院校提供示范,推动整个高等教

育体系的数字化转型进程。

## 4 结语

本文在梳理国内外研究现状的基础上,构建了高等教育数字化转型能力评价体系,并将能力

等级划分为初始级、成长级、提升级、创新级和成熟级5个阶段,通过量化评估高等教育数字化转型过程中各个指标的达成度,帮助高校更清晰地了解数字化转型的进程和效果,助力教育部门及高校及时调整数字化发展策略以应对不同阶段数字化转型的挑战。

### 参考文献

- [1] 杨宗凯.元宇宙推动教育的全面数字化转型[J].教育研究,2022,43(12):23-26.
- [2] HESS T, MATT C, BENLIAN A, et al. Options for formulating a digital transformation strategy[J]. MIS Quarterly Executive,2016.
- [3] 郎雪冰.我国中小企业会计数字化转型的问题与策略[J].中国会展,2024(19):106-108.
- [4] 田勇,鲁璐.人工智能赋能高等教育:主体性困境与路径重构[J].成都理工大学学报(社会科学版),2025,33(5):96-111.
- [5] ZHAO M, LIAO H T, SUN S P. An education literature review on digitization,digitalization,datafication,and digital transformation[C]//6th international conference on humanities and social science research,2020.
- [6] 世界慕课与在线教育联盟秘书处.高等教育数字化的趋势、阶段与变革:《无限的可能:世界高等教育数字化发展报告》节选一[J].中国教育信息化,2023,29(1):3-8.
- [7] 王洪才,杨洋.高等教育数字化转型:限度·量度·适度[J].教育发展研究,2025,45(3):1-10.
- [8] 许秋璇,吴永和,戴岭.中小学校教育数字化转型成熟度评价指标体系构建及测度方法[J].电化教育研究,2024,45(3):62-69.
- [9] 祝智庭,胡姣.教育数字化转型的实践逻辑与发展机遇[J].电化教育研究,2022,43(1):5-15.
- [10] 教育部关于发布《高等学校数字校园建设规范(试行)》的通知[EB/OL].(2021-03-16)[2025-08-20].  
[https://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/2021-03/26/content\\_5595886.htm](https://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/2021-03/26/content_5595886.htm).
- [11] 肖广德,王者鹤.高等教育数字化转型的关键领域、内容结构及实践路径[J].中国高教研究,2022(11):45-52.
- [12] 陈新亚.我国高校教育信息化成熟度模型及其评价体系研究[D].武汉:华中师范大学,2018.
- [13] 安华娟,马中骏,王新新.企业标准化引领赋能新质生产力的探讨[J].标准科学,2024(10):17-22.
- [14] 邱飞岳,张彭丽,袁霄,等.职业教育数字化转型能力成熟度模型与评估方法[J].远程教育杂志,2025,43(1):75-84.
- [15] BEGICEVIC REDJEP N, BALABAN I, ZUGEC B. Assessing digital maturity of schools:framework and instrument[J].Technology, Pedagogy and Education, 2021,30(5):643-658.
- [16] IFENTHALER D, EGLOFFSTEIN M. Development and implementation of a maturity model of digital transformation[J].TechTrends,2020(2):302-309.